

Möllers / van Ooyen

# Parteiverbotsverfahren

Mit Gastbeiträgen von  
Hans Peter Bull und Christoph Gusy

5., überarbeitete und erweiterte Auflage



ISBN 978-3-86676-514-6

Möllers / van Ooyen Parteiverbotsverfahren

Verlag für Polizeiwissenschaft

JBÖS - Sonderband 2

Martin H. W. Möllers / Robert Chr. van Ooyen

# **Parteiverbotsverfahren**

Mit Gastbeiträgen von  
**Hans Peter Bull** und **Christoph Gusy**

5., überarbeitete und erweiterte Auflage

**Jahrbuch Öffentliche Sicherheit – Sonderband 2**

Frankfurt am Main 2017

ISBN 978-3-86676-514-6

## Inhaltsübersicht

Einführung

*Robert Chr. van Ooyen / Martin H. W. Möllers*

Einführung: Von der Weimarer ‚Wehrlosigkeit‘ über das KPD-Verbot zu den gescheiterten NPD-Verfahren – wird es jemals noch ein Parteiverbot geben?

*Christoph Gusy*

Parteienstaat und Parteiverbote in der Weimarer Republik

*Martin H. W. Möllers*

Voraussetzungen, Ablauf und Rechtsfolgen von Parteiverbotsverfahren in der Bundesrepublik

*Robert Chr. van Ooyen*

Die Parteiverbotsverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht

*Hans Peter Bull*

Verfehltes Verfahren, Niederlage der abwehrbereiten Demokratie oder Sieg der Toleranz? – Zur Einstellung des NPD-Verbotsverfahrens

*Robert Chr. van Ooyen*

Kein zweites Verbotsverfahren gegen die NPD  
Streichung der staatlichen Parteienfinanzierung als „flexible Response“

*Christoph Gusy*

Verfassungswidrig, aber nicht verboten!

## Dokumentationen

Verzeichnis der Autoren

## Inhalt

*Robert Chr. van Ooyen / Martin H. W. Möllers*

Einführung:

|   |    |
|---|----|
| Von der Weimarer ‚Wehrlosigkeit‘ über das KPD-Verbot<br>zu den gescheiterten NPD-Verfahren –<br>wird es jemals noch ein Parteiverbot geben? | 11 |
|---|----|

*Christoph Gusy*

|  |    |
|--|----|
| Parteienstaat und Parteiverbote in der Weimarer Republik   | 17 |
| 1 Die Parteien in der Verfassunggebung   | 17 |
| 2 Die Rechtsstellung der Parteien nach der WRV   | 19 |
| 2.1 Rechtsgrundlagen   | 20 |
| 2.2 Parteiverbote  | 23 |
| 2.2.1 Rechtsgrundlagen   | 23 |
| 2.2.2 Zur Verbotspraxis  | 25 |
| 2.2.3 Parteiverbote und Verfassung – Theorie und Dogmatik  | 27 |
| 2.2.4 Vollzugsfragen: Das Scheitern des Instrumentariums   | 29 |
| 3 Zusammenfassung: Das rechtliche Instrumentarium war<br>vorhanden – Der politische Wille zu seiner Anwendung fehlte | 32 |

*Martin H. W. Möllers*

|  |    |
|--|----|
| Voraussetzungen, Ablauf und Rechtsfolgen von<br>Parteiverbotsverfahren in der Bundesrepublik | 35 |
| 1 Einleitung   | 35 |
| 1.1 Parteien und ihre Mitglieder als ‚Verfassungsfeinde‘                                     | 36 |
| 1.2 Das Bundesverfassungsgericht als<br>‚Entscheidungsinstanz für Parteiverbote‘             | 37 |
| 2 Das Parteiverbotsverfahren gemäß Art. 21 Abs. 2 GG   | 38 |
| 2.1 Das Parteienprivileg und sein Verhältnis zu Art. 9 Abs. 2 GG                             | 39 |

Parteiverbotsverfahren

|       |  |    |
|-------|--|----|
| 2.2   | Die Voraussetzungen eines Parteiverbotsverfahrens  | 40 |
| 2.2.1 | Der Begriff der politischen Partei   | 40 |
| 2.2.2 | Der verfassungswidrige Zweck<br>im Sinne des Art. 21 Abs. 2 GG   | 41 |
| 2.2.3 | Die Zielsetzung des verfassungswidrigen Zwecks bzw.<br>die Zurechnung des Verhaltens der Parteianhänger  | 44 |
| 2.2.4 | Vorliegen von Anhaltspunkten, dass das Verhalten von Partei<br>und ihrer Anhänger zum Erfolg führen wird | 47 |
| 2.3   | Der Ablauf des Parteiverbotsverfahrens   | 47 |
| 2.4   | Die unmittelbaren Rechtswirkungen des Parteiverbotsurteils   | 50 |
| 2.5   | Die mittelbaren Rechtswirkungen der Verbotsentscheidung<br>und die Vollstreckung des Parteiverbots       | 51 |
| 2.6   | Bisherige Parteiverbotsverfahren in Deutschland  | 53 |
| 2.7   | Gesetzliche Rechtsfolgen aus dem<br>zweiten NPD-Parteiverbotsverfahren                                   | 54 |
| 3     | Schlussfolgerung und Zusammenfassung   | 55 |

*Robert Chr. van Ooyen*

|   |  |    |
|---|--|----|
|   | Die Parteiverbotsverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht                                      | 59 |
| 1 | „Wehrhafte Demokratie“   | 59 |
| 2 | Begriff der fdGO und Parteienstaatslehre von Leibholz:<br>SRP-Verbot (1952)                      | 61 |
| 3 | Marxismus und Wiedervereinigung:<br>KPD-Verbot (1956)  | 66 |
| 4 | „Kaltes Parteiverbot“ und Begriff der „Scheinpartei“ bei Scholz:<br>FAP- und NL-Beschluss (1994) | 70 |
| 5 | „Staatsfreiheitsgebot“ und Verfassungsschutz:<br>NPD-Beschluss (2003)                            | 76 |

*Hans Peter Bull*

|  |   |     |
|--|---|-----|
| Verfehltes Verfahren, Niederlage der abwehrbereiten<br>Demokratie oder Sieg der Toleranz? –<br>Zur Einstellung des NPD-Verbotsverfahrens |   | 81  |
| 1  | Eine überraschende Entscheidung                         | 81  |
| 2  | Die Anträge   | 82  |
| 3  | Das Verfahren   | 82  |
| 4  | Der ‚Schlussstrich‘: die Entscheidung vom 18. März 2003 | 90  |
| 5  | Kritik der Entscheidung                                 | 91  |
| 5.1  | Das prozessuale Dilemma                                 | 91  |
| 5.2  | Vermutungen statt Feststellungen                        | 92  |
| 5.3  | Staatsfreiheit versus nachrichtendienstliche Aufklärung | 94  |
| 6  | Konsequenzen der Entscheidung                           | 96  |
| 6.1  | Eine absehbare Niederlage der Antragsteller?            | 96  |
| 6.2  | Art. 21 Abs. 2 GG ist obsolet geworden                  | 98  |
| 6.3  | Rechtspolitische Folgerungen                            | 101 |
| 7  | Fazit   | 102 |

*Robert Chr. van Ooyen*

|  |     |
|--|-----|
| Kein zweites Verbotsverfahren gegen die NPD – Streichung der<br>staatlichen Parteienfinanzierung als ‚flexible Response‘ | 103 |
|--|-----|

*Christoph Gusy*

|   |   |     |
|---|---|-----|
| Verfassungswidrig, aber nicht verboten! | 109   |     |
| 1                                       | Parteiverbot im europäischen Grundrechtsverbund:<br>Voraussetzungen und Grenzen | 109 |
| 2                                       | Verfassungswidrigkeit der Ziele, fehlende<br>Verfassungswidrigkeit der Erfolge  | 112 |
| 3                                       | Offene Fragen   | 113 |
| 4                                       | Ein kurzes Fazit  | 115 |

Dokumentation:  
Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts

|  |     |
|--|-----|
| 1. Rechtsvorschriften für Parteiverbotsverfahren<br>mit den Neufassungen von 2017                                      | 119 |
| <i>A. Grundgesetz (GG)</i>   | 119 |
| <i>B. Vereinsgesetz (VereinsG)</i>   | 120 |
| <i>C. Gesetz über die politischen Parteien (PartG)</i>   | 120 |
| <i>D. Gesetz über das Bundesverfassungsgericht (BVerfGG)</i>   | 122 |
| <i>E. Bundeswahlgesetz (BWahlG)</i>  | 125 |
| 2. BVerfGE 2, 1-79 – SRP-Verbot [Leitsätze]  | 127 |
| 3. BVerfGE 5, 85-393 – KPD-Verbot [Leitsätze]  | 129 |
| 4. BVerfGE 91, 262-275 – NL-Verbotsverfahren<br>(Parteienbegriff I)  | 131 |
| 5. BVerfGE 91, 276-294 – FAP-Verbotsverfahren<br>(Parteienbegriff II)  | 143 |
| 6a. BVerfGE 107, 339-395 – NPD-Verbotsverfahren I<br>[Entscheidungsvotum]  | 158 |
| 6b. BVerfGE 107, 339-395 – NPD-Verbotsverfahren I [Votum<br>der Richter Sommer, Jentsch, Di Fabio und Mellinshoff]     | 191 |
| 7. BVerfG, Urteil des Zweiten Senats vom 17. Januar 2017 - 2<br>BvB 1/13 – NPD-Verbotsverfahren II [Leitsätze, Urteil] | 205 |

Dokumentation:  
Gesetzesänderungen für den Ausschluss  
verfassungsfeindlicher Parteien von der  
Parteienfinanzierung

|  |     |
|--|-----|
| 1. Deutscher Bundestag – 18. Wahlperiode – Drucksache<br>18/12357: Begründung des Gesetzentwurfs der Fraktionen<br>der CDU/CSU und SPD zur Änderung des Art. 21 GG | 211 |
| <i>A. Allgemeiner Teil</i>   | 211 |

JBÖS-Sonderband 2

|   |     |
|---|-----|
| <i>B. Besonderer Teil</i>   | 213 |
| 2. Deutscher Bundestag – 18. Wahlperiode – Drucksache<br>18/12358: Begründung des Gesetzentwurfs der Fraktionen<br>der CDU/CSU und SPD zum Ausschluss<br>verfassungsfeindlicher Parteien von der Parteienfinanzierung | 216 |
| <i>A. Allgemeiner Teil</i>  | 216 |
| <i>B. Besonderer Teil</i>   | 218 |
| Verzeichnis der Autoren   | 219 |